



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXPEDIENTE NRO: 8606/2014

AUTOS: "AGENCIA CARLITOS SRL c/ MINISTERIO TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA"

Buenos Aires,

VISTOS Y CONSIDERANDO

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación obrante a fs. 56/60 contra la Resolución nro. DRF 51931 de fs. 33/36 que desestimó el recurso de impugnación administrativa que impuso una multa al quejoso, por la infracción cometida al artículo agregado sin número a continuación del art. 40 de la ley 11683.

Que notificada de ello, se hizo saber a la rubrada, que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 39 bis inc. b) del Decreto Ley 1285/58, conf. Art. 26 de la ley 24.463

Que a fs. 70, el organismo de recaudación ordenó la remisión de los presentes sin informar el cumplimiento del requisito de previo pago de la multa impuesta, en los términos del art. 15 de la ley 18.820.

Que no obstante ello, a fs. 38 obra boleta de deposito por el total de la multa determinada lo cual impone la apertura de esta instancia.

Que la sanción cuestionada tiene origen en la constancia de relevamiento obrante a fs. 1/2 en la que se hace constar que el Sr. Flores Jose Victor se desempeñaría como empleado de la actora. Notificada de ello, la contribuyente formula descargo a fs. 10/13 y acompaña la prueba.

Que la presunta relación que se imputa tiene su origen en la actividad del Sr. Flores como chofer de remis -ajeno a su propiedad-, actividad que desarrolla la actora.

Que con carácter liminar ha de señalarse que un factor importante en la determinación de la existencia de una relación laboral que constituye, en principio, un contrato intuitu personae, es el carácter personal de las tareas a prestar.

Que la facultad de los remiseros de prestar servicios a través de peones contratados y pagados por ellos, quita a la prestación gran parte de su contenido personal, tendiendo a delimitarla como servicio de transporte, donde es mas importante el vehículo contratado que las condiciones individuales de la persona que realiza el trabajo (conf. Esta sala, sentencia definitiva nro. 70380 in re "Cooperativa Electrica de Servicios LTDA c/ DGI s/ impugnación de acta").

Que en tales condiciones, cuando se organiza una empresa cuyo objeto es la prestación del servicio de transporte de personas, se necesita un "medio material" - los vehículos - y otro personal - los conductores-. Así se sostuvo que la agencia de remis requirió o aceptó el ofrecimiento de un automóvil, cuya propietaria decidió, a su vez, contratar a un conductor, alternativa posible y plenamente lícita, no es posible afirmar, en ese contexto, que el chofer se incorpora como medio personal a una empresa ajena - la agencia -, en los términos del art. 5° LCT, porque los bienes de producción materiales fueron aportados por la contratante del presunto "trabajador" (CNAT, Sala VIII, sentencia nro. 33121 in re "POLERO, DIEGO HERNAN c/ REMIS LE COQ S.R.L. YOTROS s/ DESPIDO").



Que la línea argumental expuesta se corrobora en autos pues, a fs. 17/19 luce copia del contrato de prestación de servicios de remis con el titular del automotor, y a fs. 20 habilitación del Sr. López como chofer, todo lo cual conduce a revocar la resolución cuestionada, que mantuvo la sanción únicamente sobre la base del la declaración efectuada por el trabajador relevado sin analizar las probanzas acercadas a la causa.

Que en este contexto, no resulta ocioso recordar que, las agencias otorgan a los remiseros una estructura administrativa, el local y oficina y además líneas telefónicas, clientes, estacionamientos para los autos, "handys" o celulares, etc. Todo grupo humano requiere un cierto tipo de organización pero que tanto ésta como el control del cumplimiento de requisitos legales es impuesto a la agencia por la normativa legal vigente. Conforme a tales antecedentes en general, es posible afirmar que, la relación de los remiseros con la agencia de remises se aproxima más a un mandato que a una locación de servicios y resulta alejada de una relación de dependencia. (Idem "Vilela Pasten de Ishihara", sentencia del 27/03/13, CNAT, Sala I)

Que por lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE:** 1) Declarar formalmente admisible el recurso deducido, hacer lugar al mismo y revocar la resolución cuestionada; 2) Ordenar la devolución de las sumas depositadas en cumplimiento de la exigencia prevista por el art. 15 de la ley 18.820 y concordantes con más el interés que resulte de aplicar la tasa pasiva para uso de la justicia; y 3) Sin costas en la Alzada (art. 68 del C.P.C.C.N.).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)

